

ПРОБЛЕМЫ УСТРАНЕНИЯ НЕПОЛНОТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Корчуганов А.А.,

юрисконсульт ОАО «РЖД» - СВЖД

Аннотация

В статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с устранением неполноты судебного акта апелляционной инстанции. Особое внимание уделено способам устранения недостатков постановления апелляционного суда. Автор приходит к выводу о необходимости нормативного закрепления в гл. 34 АПК РФ возможности вынесения дополнительного постановления судом апелляционной инстанции, иных способов устранения неполноты судебного акта.

The article deals with current issues related to the incomplete removal of a judicial act of appeal. Particular attention is paid to methods of eliminating the shortcomings of the Appeal Court. The author concludes the need for regulatory consolidation in Sec. 34 APC RF possibility of ordering additional orders by the court of appeal, other ways of dealing with incomplete judicial act.

Ключевые слова: дополнительное постановление апелляционного суда, устранение недостатков судебного акта, срок для исправлений.

Supplementary ruling the appellate court, the judicial shortcomings of the act, the deadline for corrections.

Вся процессуальная деятельность суда направлена на разрешение возникшего между сторонами конфликта. Но цели правосудия могут оказаться не достигнутыми, если при рассмотрении и разрешении дела встречаются судебные ошибки [3]. В особенности цели правосудия могут пострадать от ошибок при вынесении судебного акта судом проверочной инстанции.

И.М. Зайцев определяет судебную ошибку как несоответствующее целям правосудия действие судебных работников либо последствия такого действия [4, с.5]. Как «неправильности (действия, результаты действий), свидетельствующие о недостижении целевых установок судопроизводства [5, с.91]. Природа судебных ошибок различна, поэтому исправление одних возможно только судами вышестоящих инстанций в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, устранение других возможно судом, их допустившим.

Для целей настоящей статьи особое значение имеет исправление судебной ошибки в постановлении суда апелляционной инстанции судом, принявшим постановление.

С.К.Загайнова справедливо указывает, что при наличии недостатков судебного акта, которые не влияют на сущность вынесенного процессуального документа, но вместе с тем могут создать

определенные препятствия при его исполнении, нужно говорить о неполноте судебного акта [3]. И.А. Приходько рассматривает неполноту судебного акта как наличие в его содержании пробела о такой информации, которая в силу требований процессуального закона подлежит обязательному включению в судебный акт [8, с. 453].

В науке хорошо разработаны способы устранения неполноты такого судебного акта как судебное решение. Так, способом устранения неполноты судебного решения является вынесение дополнительного решения. Действующее арбитражное процессуальное законодательство предусматривает следующие основания для вынесения дополнительного решения:

- 1) если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле представили доказательства, судом не было принято решение;
- 2) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество, или не указал действия, которые обязан совершить ответчик;
- 3) если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

При наличии любого из этих оснований суд по заявлению лиц, участвующих в деле, по собствен-

ной инициативе вправе до вступления решения суда в законную силу вправе вынести дополнительное решение, тем самым устранив его дефектность.

Так, в соответствии с абз. 3 ст. 269 АПК РФ суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить судебное производство, либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части. В соответствии с подп. 2, 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения. Поскольку налоговый кодекс не связывает совершение этих действий лишь с определенной стадией процесса, то следует сделать вывод, что государственная пошлина подлежит возврату, если прекращение судебного производства и оставление заявления без рассмотрения были сделаны на любой стадии процесса, допускающей совершение этих процессуальных действий [3]. В связи с этим, если в соответствующем постановлении суд не указал на возвращение государственной пошлины, то есть не разрешил вопрос о судебных расходах, данное обстоятельство, свидетельствующее о неполноте судебного акта, следует устранить путем вынесения дополнительного постановления. Вынесение дополнительного постановления будет способствовать более оперативному устранению этого недостатка.

АПК РФ в гл. 34 не предусматривает возможность суда апелляционной инстанции выносить дополнительные постановления, однако о возможности вынесения дополнительного судебного акта в судах апелляционной инстанции было указано еще в постановлении Пленума ВАС РФ № 11 от 19 июня 1997 г [7]. Так Пленум указал, что арбитражный суд апелляционной инстанции вправе принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе в случае, если он отменил решение суда первой инстанции полностью или в части и принял новое решение.

А.А. Арифудин, комментируя п.10 указанного

постановления справедливо подчеркивал, что дополнительное постановление должно приниматься по правилам и основаниям, указанным в ст. 178 АПК РФ, т.е. вопрос должен решаться в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле [1].

В постановлении № 36 от 28.05.2009 Пленум ВАС РФ разъяснил право суда апелляционной инстанции вынести дополнительное постановление, указав, что суд вправе в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу принятого им постановления принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе в порядке, предусмотренном в ст. 178 АПК РФ. Причем сделать это можно независимо от того, последовало в связи с этим обращение лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции или нет. Вопрос о принятии дополнительного постановления разрешается коллегиальным составом судей на судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. В случае отказа в принятии дополнительного постановления выносится определение, которое может быть обжаловано в суде кассационной инстанции применительно к части 5 статьи 178 Кодекса.

В ранее действующем постановлении Пленума ВАС РФ № 11 от 19 июня 1997 положение, регулирующее срок, в течение которого могло быть принято дополнительное постановление, но установлено не было, это негативно сказывалось на правоприменительной практике, на что справедливо указывалось в литературе [1]. Так в ст. 178 АПК РФ говорится о возможности принимать дополнительное решение арбитражным судом, принявшим решение, до вступления этого решения в законную силу. Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия. Сегодня Пленум разъяснил, что дополнительное постановление может быть принято в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Однако, разъясняя возможность исправления в постановлении описки, опечатки и арифметических ошибок, Пленум указал только на то, что

суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению указанных в ч. 3 ст. 179 АПК РФ лиц исправить допущенные в постановлении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания (п. 34 Постановления № 36). Порядок данных исправлений определен ст. 179 АПК РФ.

И в постановлении апелляционных судов могут допускаться описки, опечатки, арифметические ошибки [6]. Процедура исправления этих недостатков в настоящее время предусмотрена в ст. 179 АПК РФ. Следует обратить внимание, что возможность исправить недостатки постановления судом апелляционной инстанции ограничена во времени. А именно, если постановление не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого постановление может быть принудительно исполнено. АПК РФ не предусматривает проведение судебного заседания для решения указанных вопросов. Главное, чтобы разъясняющее, исправляющее описки и опечатки постановление не затрагивало существа ранее принятого постановления. В соответствии с требованиями ст. 179 АПК РФ по вопросам разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок арбитражный суд выносит определение в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд, которое может быть обжалован. Думается, что указанное положение без какого-либо изъятия применимо к судебным актам, принимаемым судом апелляционной инстанции. Однако при внесении исправлений в судебный акт судом

по собственной инициативе необходимо учитывать ограниченность возможности внесения уточнений во времени.

Таким образом, при решении вопроса о вынесении дополнительного постановления судам апелляционной инстанции следует учитывать, что заинтересованность в надлежащем рассмотрении и окончательном разрешении дела характерна для всех лиц, участвующих в деле [2, с. 142-143]. А принятие дополнительного постановления в ряде случаев позволит оперативно разрешить возникший между сторонами конфликт, не прибегая к кассационному обжалованию постановления.

Видится целесообразным внесение в гл. 34 АПК РФ положений, регламентирующих возможность и порядок принятия дополнительного судебного акта при апелляционном пересмотре дела, что будет способствовать реализации задачи своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Кроме того, нельзя не учитывать, что апелляционному суду необходим более высокий уровень профессиональной подготовки, позволяющий обнаружить все ошибки и погрешности, допущенные судом первой инстанции. Если апелляционный суд не будет его обеспечивать, то роль апелляции станет нулевой или отрицательной по причине материальных и временных затрат, опасности отмены законного решения [9, С. 490]. Данное замечание также справедливо и в случаях допущения ошибок при вынесении судебного акта судом апелляционной инстанции.

Библиография

1. Арифудин А.А. Комментарий постановления Пленума ВАС РФ от 19.06.1997 №11 // Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума ВАС РФ / под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – Статут, 2008.
2. Жилин Г.А. Апелляция и кассация в гражданском процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Теория и практика: сборник научных статей.
3. Загайнова С.К. Способ устранения неполноты судебных актов в гражданском процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сборник материалов научно-практической конференции. - Казань, КГУ, 12 - 13 октября 2006.

4. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.
5. Зайцев И.М. Судебные ошибки // Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности. Ярославль, 1989.
6. Определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2009 г. по делу № А13-5231/2009, от 26 ноября 2009 г. по делу № А05-7860/2009; Определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2009 г. № 18АП-8915/2009; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27 августа 2009 г. по делу № А56-54546/2007.
7. Постановление Пленума ВАС РФ N 11 от 19 июня 1997 г. // Вестник ВАС. - 1997. - N 12.
8. Приходько И.А. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе: основные проблемы. - СПб. - 2005.
9. Фурсов Д.А, Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трех томном изложении по гражданским делам / Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. - М.: Статут, 2009. – Т 2.

Bibliography

1. Arifulin A.A. Comment decisions Plenum of the RF from 19.06.1997 № 11 // A review of commercial disputes: analysis and comments and reviews decisions of the Plenum of the Presidium of the RF / ed. LA Novoselova, MA Rozhkov. - Statute, 2008.
2. Zhilin G.A. The appeal and cassation in civil procedure // Modern Doctrine of civil, arbitration and enforcement proceedings. Theory and practice: a collection of scientific articles.
3. Zagaynova S.K. Remedy incomplete judgments in a civil trial // Actual problems of civil law and process: Proceedings of the scientific-practical conference. - Kazan, KSU, 12 - 13 October 2006.
4. Zaitsev I.M. Removal of miscarriages of justice in a civil proceeding. Saratov, 1985.
5. Zaitsev I.M. Judicial error // Improving legislation and enforcement. Yaroslavl, 1989.
6. Definition of the Fourteenth Court of Appeals of arbitration on Nov. 26, 2009 in the case of № А13-5231/2009 on November 26, 2009 in the case of № А05-7860/2009; Definition XVIII Arbitration appeal court on November 6, 2009 № 18AP-8915 / 2009; Resolution FAS Northwestern District from August 27, 2009 in the case of № А56-54546/2007.
7. Resolution of the Plenum of the RF № 11 dated June 19, 1997 // Bulletin of EAC. - 1997. - N 12.
8. Prikhodko I.A. Access to justice in civil and arbitration process: the main problem. - SPb. - 2005.
9. Fursov D.A, Kharlamov, I.V. The theory of justice in a brief three languid exposition of Civil Affairs / Civil litigation as a form of justice. - М.: The Statute, 2009. - Т 2.