

## ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ В СОВРЕМЕННОЙ БРАЗИЛЬСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

**М.В. Кирчанов\***

В статье анализируются основные направления развития кейнсианства в современной Бразилии. Автор показывает, что значительная часть бразильских экономистов полагает, что ведущую роль в развитии экономики должно играть государство. Преобладание этатизма в экономической теории в Бразилии связано с авторитарным политическим опытом, полученным в XX веке. Большинство бразильских экономистов полагает, что государственное вмешательство в экономику развивающихся рынков может привести к позитивным изменениям и экономическому росту.

**Ключевые слова:** Бразилия; бразильская экономика; экономические исследования в Бразилии; кейнсианство; государственное участие; теории развития.

## PROBLEMS OF GOVERNMENT REGULATION EMERGING MARKETS IN MODERN BRAZIL ECONOMIC THEORY

**M.V. Kirchanov**

The main directions of Keynesian theory development in contemporary Brazil are analyzed in the article. The author presumes that considerable part of Brazilian economists develop concept of state as leading actor in national economy development. Domination of etatism in economic theory of Brazil is connected with authoritarian political experience got by Brazilians in the XXth century. Majority of Brazilian economists presume that state participation in developing markets economy can lead to positive changes and economy growth.

**Keywords:** Brazil; Brazilian economy; economic theory in Brazil; keynesianism; state participation; development theories.

Бразилия относится к числу активно растущих гигантов Южной Америки, внутренние рынки которых являются чрезвычайно привлекательными для внешних инвестиций. На протяжении XX века экономика Бразилии развивалась в условиях постепенного усиления государственного сектора, который в период существования авторитарных недемократических режимов играл роль локомотива экономического развития. Во второй половине XX столетия необходимость государственного участия, государственного регулирования не вы-

зывала сомнения у большинства бразильских интеллектуалов, которые, как правило, связывают этатизм с научной теорией Дж. М. Кейнса.

Бразильская экономическая теория принадлежит к числу тех, которые в российской экономической науке и в отечественной латиноамериканистике изучены крайне незначительно. При этом бразильскими экономистами накоплен уникальный теоретический опыт, практический потенциал развития экономики в условиях существования как авторитарных, так и нестабильных демократи-

\* Кирчанов Максим Валерьевич, преподаватель кафедры международных отношений и регионоведения Факультета международных отношений Воронежского государственного университета, кандидат исторических наук. E-mail: maksymkyrchanoff@gmail.com

ческих режимов. Участие России в неформальном союзе развивающихся стран наряду с Бразилией, Индией и Китаем способствует росту российско-бразильских экономических отношений. В подобной ситуации представляется актуальным изучение основных направлений развития экономической науки в современной Бразилии, в том числе – проблем государственного участия в управлении развивающейся, переходной экономикой.

На протяжении длительного времени в экономической теории Бразилии доминировала кейнсианская парадигма, а сама процедура принятия и реализации экономических решений инициировалась государством. В рамках современного бразильского некейнсианства особое внимание уделяется проблемам экономического развития. Развитие бразильскими экономистами воспринимается как универсальная форма, с одной стороны, модернизации, сознательного разрушения институтов и отношений, которые не вписываются в современную экономическую модель, и, с другой, экономического роста.

Бразильский экономист А.Ж. Жунквейра Ботельу полагает, что именно государство может стать важным автором процессов экономического развития (*desenvolvimentismo*) [2], стимулируя применения новых технологий в «стратегических секторах национальной экономики – в телекоммуникациях, нефтяной промышленности и электроэнергетике» [4]. С другой стороны, бразильская исследовательница В.М. Лосада Морейра констатирует, что в XX столетии бразильская экономика была самым тесным образом связана с развитием национализма [3; 5; 8; 9], который при поддержке со стороны государства создал модель эффективного развития экономики [7]. Значительная роль национализма способствовала экономической трансформации Бразилии, которая проявилась в урбанизации, способствовавшей развитию региональной экономики [6].

На протяжении XX века бразильский национализм существовал в различных формах от радикального фашизма и коммунизма до либерализма и популизма. Сторонники всех этих течений были склонны видеть именно в государстве центральный институт управления национальной экономикой. Анализируя особенности развития современной бразильской экономики, Жунквейра Ботельу исходит из уверенности в том, что изменения в

управлении этих принципиально важных для национальной экономики корпораций тесно связаны с управлением и регулированием экономики в целом. Современные бразильские экономисты полагают, что Бразилия нуждается в «изменении парадигмы экономического развития» [4].

С другой стороны, В.М. Лосада Морейра подчеркивает, что одной из центральных идей в общественно-политическом дискурсе Бразилии была идея самодостаточности, автаркии, необходимости достижения экономического роста собственными силами. В подобной ситуации национализм обоснование экономического роста и развития [1], достижимого благодаря государственному вмешательству в экономику. Примером подобной политики признается авторитарный режим Жетулиу Варгаса, который актуализировал ценности бразильского национализма, способствуя их синтезу с задачами развития национальной экономики [7].

Лосада Морейра, анализируя особенности государственного участия в управлении развитием, подчеркивает, что во второй половине XX века значительную роль в Бразилии играл «экономический национализм», который проявлялся в «интенсивной промышленной и экономической деятельности». Националистическая логика политических элит проявлялась в укреплении капитализма, который воспринимался ими как «основа национального развития» и механизм борьбы с зависимостью и отсталостью Бразилии от других капиталистических стран [7]. Государство, как считают бразильские экономисты, в рамках внедрения инноваций должно использовать экономические, социальные и административные методы коррекции развития. Анализируя особенности экономической политики Бразилии, Жунквейра Ботельу констатирует, что бразильская экономика «имеет ограниченный опыт государственной политики в отношении регулирования инновационной деятельности» [4].

С другой стороны, предполагается, что именно государство должно стимулировать прикладные научные исследования, внедрение которых может в перспективе способствовать экономическому росту. По мнению Жунквейры Ботельу, именно государству должна принадлежать ведущая роль в «промышленной политике», основанной на внедрении инноваций. Наиболее важной сферой

применения инноваций, как считают бразильские экономисты, является рынок мобильной (сотовой) связи, что привело к «серьезным диспропорциям» [4] в развитии бразильской экономики. Доминирование государства вовсе не исключает приватизации некоторых отраслей. Жунквейра Ботелью подчеркивает, что именно приватизация стала наиболее важным компонентом экономических реформ 1990-х годов, но не ликвидировала государственное участие в экономике, только трансформировав его.

Приватизация и инновации, как считает Жунквейра Ботелью, «способствует развитию добросовестной конкуренции на рынке и содействует консолидации новых участников». Экономические инновации в рамках современной бразильской теории позиционируются как эффективный способ для повышения конкурентоспособности экономики. Бразильские экономисты полагают, что инновации в экономике тесно связаны с фактором экономической регионализации. С другой стороны, инновации бразильской национальной экономики важны в контексте экономической глобализации, которая «легитимизирует политические и институциональные последствия» [4] постепенного разрушения замкнутости экономик отдельных национальных государств.

Меняющийся характер экономики, ее большая интеграция в мировую экономику ставит новые задачи перед государством, которое должно вмешиваться в деятельность международных корпораций, если их активность противоречит националь-

ным интересам [7]. Инновации в национальной экономике тесно связаны с инвестициями, которые Жунквейра Ботелью оценивает как форму стимулирования роста ВВП. Он полагает, что в 1990-е годы правительства ряда стран Запады сделали выбор в пользу неолиберальной модели, проводя политику дерегулирования, забыв, что именно регулирование является одним из наиболее действенных экономических механизмов [4].

Концепция *desenvolvimentismo* играет важную роль в современной бразильской экономической теории, будучи тесно связанной с кейнсианскими концепциями. Теория развития позиционируется как форма борьбы Бразилии с отсталостью и внешней зависимостью. *Desenvolvimentismo* воспринимается как форма создания современной инновационной эффективной экономики. Предполагается, что развитие, направляемое государством, проявляется в экономическом росте, преодолении региональных различий и более успешном участии Бразилии в мировой экономике.

В целом, интерес бразильских экономистов к государственному участию в экономике продолжает оставаться достаточно высоким, что свидетельствует не только о динамично развитии экономической науки Бразилии, но и о прагматизме политических элит, которые в проведении экономической политики ориентируются не только на теоретические концепции экономических советников, но и на достижения предыдущих десятилетий, достигнутые, в том числе, и в рамках авторитарных режимов.

### Литература

1. Bieguelman P. A Revista Brasiliense e a expressão teórica do nacionalismo econômico brasileiro / P. Bieguelman // *História e Ideal. Ensaios sobre Caio Prado Junior* / org. M.Â. d'Incaro. – São Paulo, 1989. – P. 449 – 478.
2. Corbisier R. Brasília e o desenvolvimento nacional / R. Corbisier. – Rio de Janeiro, 1960.
3. Jaguaribe H. O nacionalismo na atualidade brasileira / H. Jaguaribe. – Rio de Janeiro, 1958.
4. Junqueira Botelho A.J. Globalização, regulação e neonacionalismo: uma análise das agências reguladoras / A.J. Junqueira Botelho // *Revista de Sociologia e Política*. – 2002. – № 18.
5. Lamounier B. / B. Lamounier // *História Geral da Civilização Brasileira. O Brasil Republicano. Sociedade e Instituições (1889 – 1930)* / org. B. Fausto. – São Paulo, 1978. – T. III. – Vol. 2. – P. 343 – 374.
6. Lohn R.L. Limites da utopia: cidade e modernização no Brasil desenvolvimentista (Florianópolis, década de 1950) / R.L. Lohn // *Revista Brasileira de História*. – 2007. – Vol. 27. – No 53.
7. Losada Moreira V.M. Nacionalismos e reforma agrária nos anos 50 / V.M. Losada Moreira // *Revista Brasileira de História*. – 1998. – Vol. 18. – No 35.
8. Prado C. Nacionalismo e capital estrangeiro / C. Prado // *Revista Brasiliense*. – 1955. – No 2. – P. 80 – 93.
9. Weffort Fr. O populismo na política brasileira / Fr. Weffort. – Rio de Janeiro, 1980.