



УДК 340.15

ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

В.С. Юрчук*

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы становления и проведения судебной реформы второй половины XIX в. Дается характеристика подготовки Судебной реформы 1864 г. Рассматриваются основные нормативно-правовые акты, на базе которых и проходила эта реформа.

Ключевые слова: судебная реформа, судопроизводство, учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

THE ARRANGEMENT AND CONDUCTING OF THE JUDICIAL REFORM OF THE SECOND HALF OF THE NINETEENTH CENTURY

V.S. Jurchuk

Abstract. In the presented article the author describes various aspects of the arrangements, preparations and conduction of the judicial reform in the second half of the nineteenth century. In the article the author focuses the everyone's attention on the arrangements and the preparations of the judicial reform of the year of 1864. He also expertizes the main normative legal regulating acts of that period on the basis of which that reform was being carried out.

Keywords: judicial reform, legal procedure, setting up the judicial prescriptions, the Charter of the criminal legal procedure, the Charter of the civil legal procedure, the Charter of the punishments, inflicted by the conciliators.

Научная специальность 12.00.01 — Теория и история права и государства

Судебная реформа 1864 г. примечательна тем, что она оставила после себя бесценное научное и культурное правовое наследие, а также богатейший научный опыт проведения радикальных судебно-правовых преобразований.

Сегодня есть все основания считать нынешнюю судебную реформу в России наследницей великой реформы 1864 г. Отмена крепостничества и получение личных свобод большинством населения России потребовало перестройки отношений, которые сложились к этому

времени. «Наибольшего накала проблема свободы и равенства прав граждан достигает в переходный период» [5, с. 40]. Таким периодом и явилась эпоха «Великих реформ» второй половины XIX в.

Развитие судебной системы Российской империи в XIX в. происходило на фоне сложнейших политических и социально-экономических процессов, имевших место в российском обществе в первой половине этого века. Еще в 1803 г. М.М. Сперанский предложил проект преобразования системы правосудия, который так и не был

© Юрчук В.С., 2014

* ЮРЧУК ВАСИЛИЙ СТЕПАНОВИЧ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин

Московский институт экономики, политики и права

Контакты: Климентовский переулок, д. 1, стр. 1, Москва, Россия, 115184

E-mail: Tigra_1980@mail.ru



рассмотрен. Необходимо отметить, что он впоследствии вошел в качестве составной части его «Плана государственного преобразования» [3, с. 359].

Значительный интерес представляет и проект статс-секретаря М.А. Балугьянского «Рассуждение об учреждении губерний», подготовленный в 1827 г. Балугьянский предложил план создания новой судебной системы в России во главе с Сенатом или Верховным судом, состав которого должен был утверждаться монархом из представителей судебных палат.

Следующей за Сенатом инстанцией должны были стать судные палаты, которые учреждались бы по одной на две губернии и имели в своем составе два департамента — уголовного и гражданского суда. Члены судных палат должны были назначаться императором пожизненно.

Затем в проекте Балугьянского следовал уездный суд, создававшийся на один, два или три уезда. В состав уездного суда входили два департамента — тяжёбных и уголовных дел. Члены уездного суда должны были избираться на собраниях дворян и чиновников уезда пожизненно и утверждаться монархом.

Необходимость реформирования судебной системы страны была очевидной. Поэтому после завершения работ по подготовке «Полного собрания законов Российской империи» и «Свода законов Российской империи» II отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии под непосредственным руководством М.М. Сперанского начало разработку проекта «Устава судопроизводства по преступлениям и проступкам», который дорабатывала затем комиссия во главе с графом Блудовым.

Следует отметить, что работа по составлению проекта этого устава проходила одновременно с работой над «Уложением о наказаниях уголовных и исправительных» [4, с. 174—309].

В 1836 г. II отделением и Министерством юстиции был разработан «Проект о следствии», предусматривавший введение нового порядка расследования. В действительности же он практически не затрагивал существовавший прежде инквизиционный порядок расследования и формальную систему оценки доказательств.

В соответствии с этим проектом устанавливалось, что в случаях обвинения помещиками своих крепостных крестьян, жалоб родителей на детей, доносов о преступлениях против самодержавия, следствие могло осуществляться и без явных доказательств. Кроме того, запрещалось принимать к рассмотрению жалобы крепостных крестьян на помещиков, детей на родителей и взаимные жалобы супругов.

В проекте был довольно тщательно определен порядок расследования должностных преступлений, которым была посвящена почти половина статей, содержащихся в данном документе. Расследование в соответствии с существовавшим в то время законодательством делилось на две части: предварительное следствие и следствие формальное. Кроме того, в проекте вводилась еще и ревизия следствия.

Таким образом, «Проект о следствии» фактически сохранял существующий ранее инквизиционный порядок расследования и полную зависимость суда и следствия от администрации.

Процесс рассмотрения дела в суде должен был состоять из чтения доклада, получения объяснения обвиняемого, заключения прокурора и вынесения приговора, который оглашался при закрытых дверях.

В пояснительной записке Блудов подчеркивал, что готовившееся освобождение крестьян от крепостничества повлечет за собой передачу большого количества мелких дел, решавшихся до этого помещиками, в специально создаваемые мировые суды.

В 1861 г. Государственной канцелярии было поручено начать разработку «Основных положений преобразований судебной части в России». К подготовке судебной реформы были привлечены крупные юристы страны.

Получив одобрение Александра II, проекты были опубликованы и легли в основу судебных уставов. Разработанный проект судебных уставов предусматривал бессловность суда, его независимость от административной власти, несменяемость судей и судебных следователей, равенство всех сословий перед законом, устный характер, состязательность и гласность судебного процесса с участием в нем присяжных заседателей и адвокатов. Это являлось значительным шагом вперед по сравнению с феодальным сословным судом, его безгласностью и канцелярской тайной, отсутствием защиты и бюрократической волокитой.

Широко распространено мнение, что судебная реформа началась 20 ноября 1864 г., когда царь Александр II подписал Указ Правительствующему Сенату, утвердивший четыре законодательных акта: Учреждение судебных установлений; Устав уголовного судопроизводства; Устав гражданского судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. В последующем эти акты стали именоваться судебными уставами.

С принятием уставов реформировалась одновременно вся система судопроизводства и судостройства России. Судебные уставы ввели стройную систему судебных органов со строго отчерченной компетенцией.



Параллельно действовала система мировых судов и система общих судебных установлений. Высшей судебной инстанцией, объединяющей мировые и общие суды, был Сенат.

В гражданском судопроизводстве вводились новые правила, такие как:

- полицейская власть отделялась от судебной;
- вместо следственного процесса учреждался процесс состязательный;
- сторонам предоставлялось право на получение квалифицированной юридической помощи;
- предусматривалось участие в гражданском процессе прокурора, как представителя государственной власти;
- гражданские дела подлежали рассмотрению не более, чем в двух инстанциях и т.д.

Уголовное судопроизводство носило публичный характер. В уголовный процесс вводились такие принципы, как гласность, состязательность, право на защиту, а также понятие презумпции невиновности. Изменялось право обжалования приговоров, вступивших в законную силу, вводился суд присяжных заседателей.

Фактически же реформа началась задолго до указанной даты. Она коснулась не только судов, но и других взаимодействующих с судами органов — прокуратуры и следственного аппарата. Она также выразилась в крайне запоздалом учреждении института адвокатуры, которого серьезно побаивались предшественники Александра II.

На последних этапах, для избежания случайных и непродуманных решений, была разработана концепция реформы, получившая наименование «Основные положения преобразования судебной части в России» (апрель 1862 г.). Опубликование этого документа и всестороннее его обсуждение способствовали более тщательной доработке проектов законодательных актов, утвержденных 20 ноября 1864 г.

Чтобы обеспечить организованное осуществление намеченных преобразований, 19 октября 1865 г. Александр II утвердил «Положение о введении в действие судебных уставов», которое ориентировало на постепенное, планомерное распространение по всей территории огромной страны предписаний новых законов. Официально реформа шла в течение 35 лет, до того момента, когда царь Николай II издал специальный указ о ее окончании (1 июля 1899 г.). На деле же идеи реформы пытались реализовать вплоть до начала Первой мировой войны, т.е. почти в течение 50 лет, но, как будет показано ниже, далеко не во всем успешно.

Важной частью этой реформы было кардинальное упрощение судопроизводства. Вместо множества су-

дов, существовавших для «обслуживания» различных сословий, учреждались единые для всех сословий общегражданские суды. В их число включались две группы судов: общие судебные установления и местные судебные установления (в те годы термину «установление» придавалось значение, весьма сходное с современным термином «орган»). Наряду с ними существовали и военные суды [1, с. 197].

Основами судебной реформы были: почти полное отделение власти судебной от административной; уничтожение канцелярской тайны; введение адвокатуры и гласности; введение состязательного процесса и учреждение сословия присяжных поверенных. Это все касалось гражданского процесса. В уголовном предполагалось следующее: устранение полиции от судебного следствия; введение гласности и состязательного процесса; упразднение следственного начала; предоставление свободы судейского суждения; уничтожение сословных судов и тому подобное.

С падением крепостного права вчерашние рабы обратились в граждан, имеющих все права, поэтому появилась потребность в новом суде.

Были составлены уставы и положения, в которых были разработаны основные положения судебной реформы. Разработка велась в трех комиссиях: гражданской — с председателем С.И. Зарудным, уголовной — с председателем Н.А. Буцковским и судостроительной — с председателем А.М. Плавским.

После подписания документов Александром II уже к 1866 г. новый суд действовал более чем в десяти губерниях.

Как отмечали современники: «В суде поражало все: и гуманное отношение, и торжественность тона, и свобода защиты, и торжество общественной совести в приговорах присяжных. Недоверие к суду исчезло сразу. Сознание гражданского чувства пред законом проникло во все слои общества.

Залы судебных заседаний были всегда переполнены публикой. Речи прокурора и защитников составляли события дня. Все гордились этими новыми учреждениями» [2, с. 367].

Последним введением реформы было открытие института мировых судей, первое заседание которых состоялось в Петербурге и в Москве 17 мая 1866 г.

«Народ сразу понял, что отошло то время, когда нельзя было тягаться с сильным и богатым. На страже его прав и личности стал закон со всем своим беспристрастием» [2, с. 367].

Новые судебные уставы существенно дополнили проходившие изменения в судебной системе. Они явились правовой основой Судебной реформы 1864 г.



Хотя судебную реформу императора Александра II постигла та же участь, что и земскую реформу, и реформу городского самоуправления, она была самой последовательной и завершенной в истории России.

К 1914 г. прошлого столетия, когда отмечалось пятидесятилетие Судебной реформы 1864 г., по уровню развития юридической науки, уровню подготовки юридических кадров и их правовой культуры Россия

вряд ли уступала передовым странам Европы. А по некоторым показателям (количеству и уровню подготовки маститых ученых и практиков-правоведов, количеству и качеству подготовленных и изданных фундаментальных исследований по важнейшим отраслям правоведения, а также общетеоретических правовых трудов) она, пожалуй, начала превосходить многие из них.

Литература

1. *Моисеев В.В., Дорохов Н.И.* История государства и права России. М., 2008.
2. Под скипетром Романовых. Исторические очерки. 1613—1913 гг. СПб., 1991.
3. *Сперанский М.М.* План государственного преобразования гр. М.М. Сперанского. М., 1993.
4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X—XX вв. Т. 6. М., 1988.
5. *Юрчук В.С.* Правовое обеспечение свободы и равенства прав граждан в Российской Федерации // Политика и общество. 2008. № 1.

УДК 347.965.33

ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

М.А. Кузьмин *, А.Г. Татынова**

Аннотация. Статья посвящена вопросам соблюдения адвокатами нравственных принципов при осуществлении их профессиональной деятельности. В статье приведены нормативные правовые акты, устанавливающие обязанности адвокатов. Автором исследуются статистические данные о дисциплинарных производствах в отношении адвокатов и применении к ним мер дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: адвокатская деятельность, нравственные принципы, дисциплинарная ответственность.

THE MORAL FOUNDATIONS OF ADVOCACY

M.A. Kuz'min, A.G. Tatynova

Abstract. This article focuses on compliance counsel moral principles in carrying out their professional activities. In the article the normative legal acts establishing the duties of lawyers. The author examines statistical data on disciplinary proceedings against lawyers and application of measures of disciplinary responsibility.

Keywords: advocacy, moral foundations, disciplinary responsibility.

© Кузьмин М.А., Татынова А.Г., 2015

* **КУЗЬМИН МИХАИЛ АНАТОЛЬЕВИЧ,**

кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин

Московский институт экономики, политики и права

Контакты: ул. Глебовская, д. 3, корп. 1, Москва, Россия, 107258

E-mail: advokat-k@bk.ru

** **ТАТЫНОВА АНАСТАСИЯ ГЕННАДЬЕВНА,**

Московский институт экономики, политики и права

Контакты: ул. Пионерская, д. 14, Железнодорожный, Московская область, Россия, 143986

E-mail: tatynova95@mail.ru