

УДК 347.455

Научная специальность 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

## ПОРОК ФОРМЫ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

*А.А. Рыбенцов\**

**Аннотация.** Кредитный договор считается заключенным исключительно в письменной форме с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям кредитного договора. При этом, закон допускает установление дополнительных требований к форме договора, причем подписание единого документа является не единственным способом, подтверждающим соблюдение письменной формы договора. Более того, судебная практика сводится к мнению, что ГК РФ не содержит императивного требования заключать кредитный договор только в письменной форме. В случае не подписания кредитного договора суды, приходят к выводу о его ничтожности, когда следовало бы говорить о его незаключенности. Что в свою очередь порождает разные правовые последствия.

**Ключевые слова:** недействительность кредитного договора, незаключенность кредитного договора, форма кредитного договора, ничтожность кредитного договора.

## DEFECT FORM OF THE LOAN AGREEMENT

*A.A. Rybentsov\**

**Abstract.** According to the General rules of civil law the contract shall be considered concluded from the moment of the parties to achieve agreement on all essential terms of the contract, and if it is a credit agreement, it must be concluded exclusively in written form. The law and the agreement of the parties may establish additional requirements to the form of the agreement and also provides for consequences of non-compliance with these requirements. At the same time, the drafting of a single document signed by the parties, is not the only way to prove compliance with the written form of the contract at its conclusion. Moreover, litigation is reduced to view that article 820 of the civil code does not contain mandatory provisions on the conclusion of the loan agreement in writing by drawing up one document signed by the parties. In case of signing of the loan agreement the courts come to the conclusion of its nullity, when we should be talking about it non-concluded. Which in turn gives rise to different legal consequences.

**Keywords:** invalidity of the credit agreement, non-concluded of the credit agreement, form of the credit agreement, negligibility of the credit agreement.

**К**ак известно, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей [1, ст. 153].

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма [1, п. 1 ст. 434].

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по кредитному

договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее [2, ст. 819].

При этом, ст. 820 ГК РФ предусмотрено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным [2, ст. 820].



Договор на предоставление кредита считается заключенным с момента достижения сторонами договора по всем существенным условиям в письменной форме. При этом, к нему применяются, общие положения о письменной форме гражданско-правового договора, согласно которым договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от сторон по договору [1, п. 2 ст. 434].

Как известно соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования к форме договора, при этом, стороны договора могут предусмотреть, что при несоблюдении этих условий договор будет считаться незаключенным, а если такие последствия не предусмотрены, применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки [1, ст. 160].

Учитывая изложенное можно заключить, что к кредитному договору не применяются нормы о форме договора займа, которые допускают возможность заключение займа в устной форме, в том числе с последующим подтверждением факта его заключения распиской или иным документом. В нормах, посвященных нарушению формы договора, как правило, утверждается о признании договора недействительным, и не говорится о незаключенности [3, с. 22].

В соответствии с п. 1 ст. 162 ГК РФ, несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет ее недействительность, однако лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не запрещает приводить письменные и другие доказательства [1, ст. 162]. В отличие от общих последствий несоблюдения формы сделки, к кредитному договору применяются более «строгие» последствия несоблюдения формы кредитного договора, поскольку договор будет признаваться недействительным.

Так, например, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 13 января 2014 г. по делу № А43-1714/2011 указывается, что оформление договорных отношений по выдаче кредита не ограничивается составлением сторонами только одного документа (кредитного договора), подписанного ими, а подтверждается и другими документами, из которых может явствовать волеизъявление заемщика получить от банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (заявлением клиента о выдаче денежных средств, внесением им

платы за предоставление кредита и т.д.), и, в свою очередь, открытием банком ссудного счета клиенту и выдачей последнему денежных средств. Однако, в случае не подписания кредитного договора суды, приходят к выводу о его ничтожности [4], хотя полагаю, что данный договор является незаключенным.

В случае, когда, кредитный договор не заключен, то передача со ссылкой на него денег порождает обязанность у лица, получившего денежные средства по незаключенному договору, возвратить сумму этих средств потерпевшему лицу. Таким образом, возникает обязанность вернуть неосновательное обогащение, а если кредитный договор признан недействительным, то каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке [1, п. 2 ст. 167].

Президиум ВАС РФ от 13 декабря 2011 г. № 10473/11 в своем Постановлении, указал, что если ненадлежащее оформление договора вызвано недобросовестными действиями не возвратившего кредит заемщика, то его требование о признании сделки недействительной является злоупотреблением правом.

Так, например, предположим, что юридическое или физическое лицо открыло в банке счет с целью получения кредита, получила кредитные средства и в установленный кредитным договором срок возвратила кредит с процентами, но счет в банке не закрыло, а в виду отсутствия необходимости не пользовалось им. Однако банк, используя хорошую кредитную историю клиента, без его согласия и ведома оформляет кредит. Денежные средства зачисляются на счет клиента и в дальнейшем списываются с него, клиент об этом даже не догадывается. После отзыва у банка лицензии Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обращается на должника в суд с требованием вернуть полученные кредитные средства, уплатить проценты и неустойку. В ходе судебного разбирательства, проводится почерковедческая экспертиза, устанавливается истина по делу и в случае признания кредитного договора недействительным в силу его ничтожности наступает двухсторонняя реституция, т.е. клиент должен вернуть все полученное по сделке, а при признании кредитного договора незаключенным, кредитор вправе требовать неосновательного сбережения, если только должник не докажет, что полученные денежные средства он не присвоил и не распорядился ими. Естественно данная ситуация возможно при осуществлении мошеннических действий самих банков, но разве Центральный банк России не отзывает лицензии на осуществления банковской деятельности, как раз по данным основаниям. Пока будет осуществляться производство по уголовному делу, Государственная кор-



порация «Агентство по страхованию вкладов» уже выигрывает дела в суде и потерпевший будет вынужден вернуть денежные средства, которые он не получал и не распоряжался ими.

Полагаю, что при отсутствии в кредитном договоре подписей сторон, он должен признаваться незаключенным, так как отсутствовало волеизъявление на его заключение и в данном случае у кредитора имеется право требовать вернуть неосновательное обогащение, а должник будет доказывать, что денежными средствами он не распорядился.

Рассмотрим другую ситуацию, физическое лицо подает заявку на получение кредита, оформляет соответствующие документы и обращается в банк, после одобрения кредита банк перечисляет денежные средства на счет клиента без подписанного кредитного договора. В силу ст. 820 ГК РФ, кредитный договор в данной си-

туации ничтожен и банк требует вернуть полученные денежные средства.

Если бы данная сделка требовала бы нотариального удостоверения, то в силу п. 1 ст. 165 ГК РФ, если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной.

В связи с чем, полагаю, что признать письменную сделку действительной при условии частичного или полного исполнения сделки, при уклонении другой стороны от заключения сделки в письменном виде способствовало бы усилению положения принципа добросовестности при рассмотрении споров в суде по делам о признании кредитного договора недействительным в связи с нарушением формы кредитного договора.

#### Литература/References

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // Российская газета. 1994. № 238-239.
  2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
  3. *Сарнаков И.В.* Недействительность кредитной сделки вследствие порока формы: вопросы теории и практики // Гражданское право. 2013. № 6.
  4. Определение ВАС РФ от 23 ноября 2012 г. по делу № А03-6346/2011; Определение ВАС РФ от 20 июня 2012 г. № ВАС-7167/12 по делу № А60-34677/2010; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20 апреля 2012 г. по делу № А03-6344/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
- 
1. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya)* [The Civil Code of the Russian Federation (Part One)], Federal Law (1994).
  2. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' vtoraya)* [The Civil Code of the Russian Federation (Part Two)], Federal Law (1996).
  3. *Sarnakov IV.* *Nedeystvitel'nost' kreditnoy sdelki vsledstvie poroka formy: voprosy teorii i praktiki.* *Grazhdanskoe pravo.* 2013;(6).
  4. Determination of the Supreme Arbitration Court of Russia, case No. A03-6346-2011 (Nov. 22, 2012); Determination of the Supreme Arbitration Court of Russia, case No. A60-34677-2010 (Jun. 20, 2012); Resolution of Federal arbitration court of the West Siberian district of the Russian Federation, case No. A03-6344-2011 (Apr. 20, 2012).